



Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

30 марта 2022 года

№7145-22-00-2/27

город Нур-Султан

Суд района «Байқоңыр» города Нур-Султана в составе:
председательствующего судьи Спандияровой С.Т.,
при секретаре судебного заседания Сембековой Н.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:

Тумабаева Жаркын Манатовна

ОТВЕТЧИК:

Товарищество с ограниченной ответственностью «Service First»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. о расторжении договора
2. о взыскании уплаченной суммы
3. о компенсации морального вреда

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Истец Тумабаева Ж.М. и ее представитель Муканов М.М.

Представитель ответчика Кулумбенов Н.Ш.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно договору № 106 от 28 марта 2021 года, ответчик обязался изготовить, установить в квартире истца мебель и согласно квитанции получил от истца сумму 2 900 000 (два миллиона девятьсот тысяч) тенге, срок выполнения по договору определен 20 рабочих дней начиная с момента получения исполнителем авансового платежа в полном объеме.

Ввиду неисполнения обязательств ответчиком, истец обратилась в суд с иском просила расторгнуть договор, взыскать 2 900 000 тенге, оплаченной по договору, компенсации морального вреда в сумме 500 000 тенге и взыскать все судебные расходы.

Сторона ответчика не предоставила суду письменного отзыва.

Истец и ее представитель в судебном заседании иск поддержал в полном объеме, просила его удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика возражал против заявленного иска, пояснил, что частично мебель в квартире истца установлена. Факт получения денежной суммы от истца не отрицал. С размером суммы морального вреда оцененного истцом не согласен, считая завышенной.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию о расторжении договора (№1).

Согласно части 1 статьи 393 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии со статьей 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, Товарищество с ограниченной ответственностью «Service First» имеет перед Тумабаевой Ж.М. неисполненное договорное обязательство.

Этот факт подтверждена Тумабаевой Ж.М. подписанным договором, фотографиями квартиры и квитанциями.

Согласно пунктом 1 части 2 статьи 401 ГК при существенном нарушении договора другой стороной, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда.

Усмотрев факт неисполнения ответчиком договорные обязательства в отсутствие законных и договорных оснований для его освобождения от этого обязательства, суд считает это требование подлежащим удовлетворению.

По требованию о взыскании уплаченной суммы №2.

Согласно ч.1 ст.15 ГПК гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами, и несут равные процессуальные обязанности в ходе процесса. Стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц. Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела, однако по мотивированному ходатайству стороны оказывает содействие в получении необходимых материалов в порядке, предусмотренном ГПК. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.



В силу части 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

Судом установлено, что 28 марта 2021 года истец заказала у ответчика. изготовление и доставки мебели, в виде: кухни, санузла, шкафа над инсталяцией, шкафа в прихожей, зеркало и перегородки. Стоимость определена 2 900 000 тенге.

Материалами дела подтверждено, что истец оплатила по договорным обязательствам ответчику полную стоимость, что подтверждается квитанциями № 383 от 02.04.2021 года на сумму 1 450 000 тенге и № 422 от 13.06.2021 года на сумму 1 450 000 тенге.

В судебном заседании сторона ответчика факт подписания договора и получения оплаты от истца не оспаривало, доказательств об обратном суду не предоставлено.

Ответчиком услуги по изготовлению мебели не исполнены до настоящего времени, оплата услуг в размере 2 900 000 тенге потребителю не возвращена.

Истец предъявляя требование указала, что ответчик установил мебель без фасада, не были подключены к системам коммуникации, внутри изделия наружу торчат саморезы, которые не отвечают безопасности товара, имеется недопустимый риск, связанный с возможностью причинения вреда жизни и здоровью детей.

В связи с тем, что ответчик возражал, судом назначена судебно-товароведческая экспертиза и поставлены вопросы: Какой объем заказа по договору выполнен Исполнителем?, Каково качество выполненной работы, соответствует ли оно требованиям, предъявляемым к установленной мебели, пригодна ли мебель к использованию?, Соответствует ли установленная мебель утвержденному эскизу?

Согласно выводам эксперта по поставленным вопросам следует, что по результатам проведенного исследования и анализа предоставленных материалов гражданского дела, можно сделать вывод, что на момент проведения экспертного осмотра в помещениях квартиры №199 по адресу: город Нур-Султан, район Есиль, ул. Керей Жанибек хандар, дом 15 имеется мебель, которая может характеризоваться как незаконченная сборкой и монтажом, не эксплуатируется. По поставленным вопросам по определению суда от 04.02.2022 года не предоставляется возможным провести всестороннее и достоверное исследование ввиду отсутствия исходных данных (объектов сравнения), а именно договора от 28 марта 2021 года и утвержденного тарифа расценок на все виды работ от 28 марта 2021 года.

Из описательной части экспертизы следует, что объектом исследования является мебель, изготовленная на заказ, предоставленная в помещениях «Кухня» и «Прихожая». Предоставленные объекты исследования на момент



проведения экспертного осмотра не эксплуатируются, не завершена работа по их сборке и монтажу.

В статье 13 Закона Республики Казахстан «О защите прав потребителя» указывается что, если в установленном законодательством Республики Казахстан порядке предусмотрены обязательные требования к качеству товара (работы, услуги), потребитель имеет право на получение товара (работы, услуги), соответствующего этим требованиям.

В случае, когда продавец товара ненадлежащего качества не является его изготовителем, требования, указанные в подпунктах 2), 4) и 5) настоящего пункта, могут быть предъявлены по выбору покупателя к продавцу либо к изготовителю: возмещения своих расходов на устранение недостатков товара; замены на товар аналогичной марки (модели, артикула); замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; расторжения договора и возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Право на возмещение причиненных убытков остается за потребителем независимо от выбранного им требования. Также указывается, что требования, указанные в законе потребитель вправе предъявить по месту покупки товара, если иное не предусмотрено договором и предъявить эти требования, установленные пунктом 1 настоящей статьи, при условии, что они обнаружены в сроки, установленные настоящим Законом.

Потребитель вправе обращаться с претензией к продавцу (изготовителю, исполнителю) товара (работы, услуги) об устранении нарушений прав и законных интересов и возмещении потребителю причиненного этими нарушениями убытка (вреда) в добровольном порядке.

В силу статьи 31 Закона продавец (изготовитель, исполнитель) обязан в полном объеме возместить вред, причиненный жизни, здоровью и (или) имуществу потребителя вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги) либо вследствие неполной, недостоверной или несвоевременной информации о товаре (работе, услуге), также в течение десяти календарных дней со дня подачи требования должен дать ответ потребителю о возмещении вреда либо принять соответствующие меры для удовлетворения требований потребителя. Причиненный вред подлежит возмещению продавцом (изготовителем, исполнителем) независимо от его вины и от того, состоял ли потребитель с ним в договорных отношениях или не состоял.

Принимая во внимание нормы действующего законодательства, обстоятельства по делу, суд пришел к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика уплаченную сумму в размере 2 900 000 тенге.

По требованию №3.

В части требований истца о взыскании компенсации морального вреда суд приходит к следующему.



Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом (изготовителем, исполнителем) его прав и законных интересов, предусмотренных законодательством Республики Казахстан о защите прав потребителей, подлежит возмещению при наличии вины продавца (изготовителя, исполнителя) в размере, определяемом судом, если иное не предусмотрено законами Республики Казахстан. Согласно ст. 21 вышеуказанного закона, защита прав и законных интересов потребителей осуществляется в пределах компетенции соответствующими государственными органами, судом и арбитражем.

В силу требований статьи 951 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК), моральный вред – это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических и юридических лиц, в т.ч. нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

Согласно положений Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 июня 2001 года № 3 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» защита личных неимущественных прав и благ производится судом путем компенсации морального вреда в денежном выражении.

Вместе с тем, суд находит истребуемую истцом сумму морального вреда в размере 500 000 тенге чрезмерно завышенной.

При таких обстоятельствах, исходя из принципов справедливости и достаточности, суд считает, что исковые требования истца в этой части подлежат частичному удовлетворению в сумме 50 000 тенге.

Частью 1 статьи 113 ГПК по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны понесенные ею расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов. По имущественным требованиям общая сумма этих расходов не должна превышать десять процентов от удовлетворенной части иска. По требованиям неимущественного характера сумма расходов взыскивается в разумных пределах, но не должна превышать триста месячных расчетных показателей.

В обоснование взыскания представительских расходов истцом представлено соглашение на оказание правовой помощи и квитанция на сумму 145 000 тенге, которая подлежит взысканию с ответчика.

Сумму государственной пошлины следует взыскать с ответчика в соответствии с требованиями ст. 109 ГПК.



РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь требованиями статей 223-226 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Тумабаевой Жаркын Манатовны к Товарищество с ограниченной ответственностью «Service First» о расторжении договора, взыскании суммы и компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Расторгнуть договор № 106 от 28 марта 2021 года на разработку эскиза, изготовление и установку мебели, заключенной между Тумабаевой Жаркын Манатовной и Товарищество с ограниченной ответственностью «Service First».

Взыскать с Товарищество с ограниченной ответственностью «Service First» в пользу Тумабаевой Жаркын Манатовны сумму в размере 2 900 000 (два миллиона девятьсот тысяч) тенге, компенсации морального вреда в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) тенге, расходы по оплате услуги представителя 145 000 (сто сорок пять тысяч) тенге, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 30 532 (тридцать тысяч пятьсот тридцать две) тенге.

В части требования о компенсации морального вреда в сумме 450 000 (четыреста пятьдесят тысяч) – отказать.

Установленную мебель вернуть ответчику Товарищество с ограниченной ответственностью «Service First», в лице директора Кумакбаева Данияра Муратовича.

На решение суда может быть подана сторонами апелляционная жалоба и (или) прокурором ходатайство в апелляционную судебную коллегия по гражданским делам суда города Нур-Султан через суд района «Байқоңыр» города Нур-Султан в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, в этот же срок со дня направления им копии решения.

Судья

С. Спандиярова

